



Raportarea integrată a performanței – efect al dezvoltării comportamentului organizațional

Tatiana Dănescu^{1*},
Radu Bogdan Matei²,

¹ Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș, strada
Gheorghe Marinescu, numărul 38, Târgu Mureș, 540139, România

² Universitatea „1 Decembrie 1918” din Alba Iulia, Strada Gabriel Bethlen nr. 5, Alba Iulia, 510009, România

Rezumat: Efectele crizei economice și numeroasele eșecuri financiare ale companiilor importante, pun în discuție fiabilitatea raportărilor financiare, acestea fiind considerate insuficiente pentru a reflecta imaginea clară și completă a performanței, evaluată atât în dimensiunea financiară cât și în dimensiunea de mediu și cea socială. Este necesar a fi îmbinate informațiile financiare și nefinanciare, rezultând un raport integrat. Raportările nefinanciare vin să sprijine și să le completeze pe cele clasice, însă trebuie avută în vedere și complexitatea informațiilor oferite pentru fundamentarea procesului decizional, deoarece poate apărea fenomenul de opacitate, nu numai din cauza lipsei de transparență ci și datorită dificultății de înțelegere de către utilizatori și producători de informații financiare. De aceea, în contextul intereselor globale pe termen lung, pentru susținerea dezvoltării durabile devine important a se aduce în arealul cercetării, identificarea stadiului actual de implementare a raportării integrate cu exemplificarea ierarhizării rapoartelor de sustenabilitate a companiilor listate la Bursa de Valori București (BVB).

Cuvinte cheie: Raportare integrată, sustenabilitate, responsabilitate socială corporativă și de mediu, incluziune socială.

Clasificare JEL: M41

© 2020 Publicat de revista ACTA MARISIENSIS, SERIA OECONOMICA, Editura University Press Târgu Mureș, sub egida Universității de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie George Emil Palade din Târgu Mureș, România.

* Autor indicat pentru corespondență: Radu Bogdan Matei
e-mail: radubogdanmatei@gmail.com

1. INTRODUCERE

Strategiile și politicile actuale de dezvoltare durabilă a societății au adus în sfera preocupărilor profesioniștilor contabili noi priorități în ceea ce privește comportamentul organizațional și raportarea financiară. În acest context, prezenta cercetare își dovedește utilitatea în ceea ce privește dezvoltarea stadiului cunoașterii din acest domeniu, dar și pentru a reprezenta un punct de plecare în evoluția gândirii profesioniștilor contabili, aceștia având un rol esențial în implementarea acestui tip de raportare.

Este cunoscut faptul că, performanța unei companii nu se mai rezumă doar la informațiile din situațiile financiare furnizate de contabilitate, investitorii fiind interesați mai nou de aspectele nefinanciare precum: sănătatea și securitatea în muncă, protecția mediului înconjurător, incluziunea socială, calitatea resurselor folosite în procesul de producție, digitalizare, acțiuni de voluntariat, respectarea drepturilor omului, prevenirea corupției și a dării de mită. Toate aceste aspecte intră în arealul performanței globale a companiei.

Raportarea de sustenabilitate completează răspunsurile companiilor la cerințele necesare în evaluarea rolului social al companiilor.

2. DEFINIREA PROBLEMEI CERCETATE

2.1. Obiectul raportării integrate

Raportarea integrată este definită de specialiștii din domeniu drept un suport de gândire integrată, o raportare mai transparentă a obiectivelor și deciziilor de afaceri, prin care se propune să se ofere o imagine cât mai completă și fidelă a unei afaceri. (Zaharie, 2004). De asemenea, reprezintă o comunicare succintă realizată prin îmbinarea strategiei companiei cu guvernarea corporativă, rezultatele obținute și perspectivele acesteia, conducând la generarea de valoare pe termen scurt, mediu și lung. (Ighian, 2016). În ultimul timp, conceptul de raportare integrată este amplu cercetat, fiind creat pentru diversitatea gamei de măsuri care contribuie la crearea valorii pe termen lung, pentru creșterea rolului pe care îl are compania în societate. (Ernst&Young, 2014). Se poate observa astfel că, elementul central este valoarea nou creată de companii, aceasta fiind considerată generatoare de beneficii numeroase pentru utilizatorilor raportării integrate.

Companiile pot alege să publice informațiile nefinanciare într-un raport integrat, independent, de sine stătător, într-o declarație nefinanciară sau într-o secțiune din Raportul Administratorilor cu menționarea acestor prevederi. În cazul în care întocmesc un raport separat acesta trebuie să fie pus la dispoziția publicului într-un termen rezonabil, care nu depășește șase luni de la data bilanțului, pe site-ul societății și să fie menționat în raportul consolidat al administratorilor. (O.M.F.P nr. 1938/2016).

Importanța raportării integrate este dată de impactul preconizat în dimensiunea procesului decizional cu efecte în schimbarea comportamentului organizațional, în alocarea și utilizarea resurselor, în comunicarea corporativă, dar nu numai. Pentru o economie sustenabilă devine necesară abilitatea companiei de a crea și menține valoarea în timp, de a utiliza optim capitalul productiv, uman, intelectual, natural, de a înțelege interdependențele dintre acesta. (Botez, 2013).

Dezvoltarea unui singur raport integrat pentru a oferi o imagine holistică asupra capacității companiei de a crea valoare în timp și pentru interconectarea rapoartelor publicate va produce o creștere a comparabilității, element esențial pentru viitorii investitori, aceștia fiind atrași de



reziliența unui business și dezvoltarea durabilă a acestuia. Raportarea integrată nu se rezumă doar la producerea raportului în sine, ci fundamentează gândirea integrată, conducând la modificări organizaționale, atenția fiind centrată spre modalitățile de reducere a factorilor poluanți, acțiunile concrete pentru gestionarea schimbărilor climatice, politicile sociale și de personal. (IFAC, 2017).

Un raport integrat, sau de sustenabilitate cum mai este denumit de specialiștii din domeniul economic, trebuie să prezinte modelul de afaceri și să explice strategia prin care compania creează valoare pe termen mediu și lung. Nu există deocamdată o structură standard, după care să se orienteze toate companiile, de aceea partea de comparabilitate are de suferit din aceasta cauză, însă Consiliul Internațional pentru Raportare Integrată (IIRC) a oferit un set de principii directoare fundamentale în raportarea integrată (IIRC Framework, 2013; Lapteș & Sofian, 2016) după care să se ghideze companiile:

- **Concentrare strategică și orientare spre viitor** - raportul integrat să ofere o perspectivă asupra strategiei companiei, utilizării capitalurilor și efectelor utilizării acestuia, capacității de a crea și menține valoarea;
- **Conectivitatea informației** - raportul integrat să prezinte o imagine holistică, alături de combinarea și inter-relaționarea dintre factorii care afectează capacitatea de a crea valoare în timp;
- **Relațiile cu părțile interesate** - raportul integrat să ofere o perspectivă asupra calității relației cu părțile interesate, a modului cum răspunde compania la nevoile acestora;
- **Pragul de semnificație** -raportul integrat să cuprindă toate aspectele considerate esențiale, să prezinte informațiile care afectează în mod sustenabil capacitatea companiei de a crea valoare;
- **Concizie** – raportul integrat să fie concis;
- **Fiabilitate și exhaustivitate** – raportul integrat să includă toate aspectele semnificative inclusiv cele negative, relevanța acestora fiind influențată de integritate, neutralitate și lipsă erori materiale;
- **Coerență și comparabilitate** - informațiile din raportul integrat să aibă o bază consecventă în timp și să permită comparația cu alte companii.

Raportarea integrată a intrat în atenția publicului în ultimii ani, în special după formarea Consiliului Internațional pentru Raportare Integrată (IIRC) și după apariția ghidului realizat de IIRC, dar și prin adoptarea Directivei 2014/95/UE. (Sriani&Agustia, 2020). Implementarea acestui tip de raportare a cunoscut o evoluție favorabilă care a condus la crearea de standarde, cadre, ghiduri și direcții de urmat pentru eficientizarea activității fiind vizată egalitatea calitativă între raportarea financiară și nefinanciară. (Albu et al, 2013; Nechita, 2019). Din interdependența între cele două tipuri de raportare, reies anumite avantaje: îmbunătățirea calității informațiilor, gestionarea eficientă a resurselor și identificarea problemelor care afectează sustenabilitatea. (Hurghiș, 2017).

2.2. Metodologia cercetării

Având în vedere disponibilitatea datelor, am dezvoltat cercetarea cu un studiu empiric al companiilor listate la Bursa de Valori București, companii care datorită expunerii publice sunt obligate să dezvăluie mai multe tipuri de informații în raportarea către BVB. Pentru alegerea eșantionului am folosit indicele BET-XT - acesta clasificând companiile cu cel mai ridicat coeficient de lichiditate - și criteriul Directivei 2014/95/UE, referitor la numărul mediu de peste 500 de angajați pentru existența obligației de raportare a informațiilor nefinanciare. Pe baza acestor criterii, din cele 27 de companii analizate, am selectat 14 companii, cercetarea fiind efectuată pentru anul 2018, situațiile financiare și rapoartele nefinanciare fiind preluate de pe site-urile proprii sau de pe cel al BVB.

Tabelul nr. 1 Ipoteze de cercetare

Ipoteza de cercetare	Definirea ipotezei de cercetare
H1	Companiile listate la BVB respectă principiile Directivei 2014/95/UE și raportează anual informații nefinanciare?
H2	Există corelație între performanța financiară a companiilor și conduita sustenabilă?
H3	Decizia de a raporta informații nefinanciare aparține profesioniștilor contabili?

Sursa: proiecția și cercetarea autorilor.

3. PREZENTAREA REZULTATELOR CERCETĂRII

Pentru realizarea obiectivului de identificare al stadiului actual al raportării integrate la nivelul companiilor listate la BVB și ierarhizarea rapoartelor de sustenabilitate, am creat un model, folosind 7 arii de cercetare, 30 de criterii, însumând un total de 390 de itemi. Punctajul pentru fiecare criteriu este între 1 și 5 puncte (1 fiind valoarea minimă iar 5 valoarea maximă), fiecare companie fiind analizată independent și în mod integral. Domeniile de interes principal utilizate au fost: raport independent, model de afaceri și politici nefinanciare, transparență, personal, social, mediu, om și corupție.

Au fost analizate companii din diferite domenii de activitate pentru a asigura relevanța rezultatelor cercetării. Majoritatea companiilor au ales să publice informații despre raportarea integrată, sustenabilitate și responsabilitate socială pe site-urile proprii în locuri vizibile și ușor de accesat. Compania Medlife S.A. a fost eliminată deoarece nu a prezentat niciun fel de informație nefinanciară pe site-ul propriu și în situațiile financiare.

Din graficul nr. 1 putem observa modul în care au ales companiile să-și prezinte informațiile nefinanciare. Conform analizei desfășurate un număr de 7 companii OMV Petrom S.A., Banca Transilvania, Romgaz S.A., Transelectrica S.A., Alro S.A., Antibiotice S.A și Compa S.A., au ales să prezinte informațiile nefinanciare sub forma unui raport integrat de sine stătător, independent de situațiile financiare. Acest tip de raportare este mult mai performant, mai transparent și va cuprinde o serie de informații mult mai vaste. 38% din companiile analizate, mai exact 5 companii au prezentat aspectele sociale și de mediu sub forma unei declarații nefinanciare (BRD Groupe Societte, Transgaz S.A., Nuclearelectrica S.A., Purcari S.A., Conpet S.A.). Compania DIGI Communications S.A. este singura care a ales să prezinte informațiile nefinanciare într-o secțiune a Raportului Administratorilor.



Tabelul nr. 2 Companiile analizate și domeniul de activitate

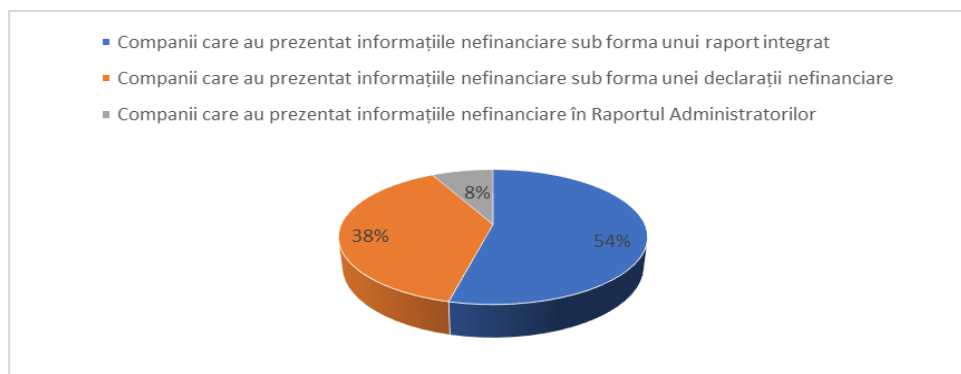
Nr. crt	Simbol companie	Denumire companie	Domeniu de activitate
1	SNP	OMV Petrom S.A	Industria extractivă
2	TLV	Banca Transilvania	Bancar
3	SNG	Romgaz S.A	Industria extractivă
4	BRD	BRD Groupe Societte	Bancar
5	TGN	Transgaz S.A	Transport prin conducte
6	DIGI	Digi-Communications	IT & Telekom
7	SNN	Nuclearelectrica S.A	Producție și furnizare energie electrică/termică/gaze/apă caldă
8	TEL	Transelectrica S.A	Producție și furnizare energie electrică/termică/gaze/apă caldă
9	M	Medlife S.A	Medical
10	WINE	Purcari S.A	Producție și comerț vin
11	ALR	Alro S.A	Industria prelucrătoare (aluminiu)
12	COTE	Conpet S.A	Transport prin conducte
13	ATB	Antibiotice S.A	Medical
14	CMP	Compa S.A	Industria prelucrătoare (accesorii mașini)

Sursa: proiecția și cercetarea autorilor.

Potrivit raționamentului propriu am stabilit următorul criteriu de departajare a companiilor pe baza punctajelor acordate:

- 0-40 puncte – performanță nefinanciară necunoscută (informații nepublicate);
- 41-80 – performanță nefinanciară medie;
- 81-120 – performanță nefinanciară bună;
- 121-150 – performanță nefinanciară foarte bună.

Graficul nr. 1 – Modul de prezentare al informațiilor nefinanciare



Sursa: proiecția și cercetarea autorilor.

După analiza efectuată următoarele companii au obținut o performanță nefinanciară medie: Conpet S.A. 62 de puncte, Purcari S.A. 71 de puncte, Compa S.A. 63 de puncte. Un număr de 8

companii au obținut conform modelului propriu o performanță nefinanciară bună, acestea fiind clasificate în ordine crescătoare astfel: Banca Transilvania 83 de puncte, Digi Communications S.A. 93 de puncte, Nuclearelectrica S.A. 102 puncte, BRD Groupe Societte 104 puncte, Transgaz S.A. 108 puncte, Antibiotice S.A. 118 puncte, Transelectrica S.A. 119 puncte, Alro S.A. 120 puncte. Companiile OMV Petrom S.A. și Romgaz S.A. sunt singurele care au obținut valori peste pragul limită, performanța nefinanciară a acestora fiind considerată foarte bună obținând 126, respectiv 130 de puncte. De menționat faptul că, raportul integrat al companiei Romgaz S.A. a fost externalizat și realizat de către compania Innova Project Consulting S.R.L. specializată pe consultanță pe probleme de sustenabilitate și pregătire rapoarte nefinanciare.

Tabelul nr. 3 Punctajul final al companiilor analizate

Nr. crt	Simbol companie	Site / Raport independent	Declarație / Model / Politici	Transparență	Personal	Social	Mediu	Om / corupție	Total
1	SNP	10	23	19	23	15	23	13	126
2	TLV	8	12	9	17	9	15	13	83
3	SNG	10	24	22	24	12	26	12	130
4	BRD	9	11	15	20	15	23	11	104
5	TGN	10	16	17	23	10	23	9	108
6	DIGI	6	15	5	21	19	17	10	93
7	SNN	9	15	14	16	10	25	13	102
8	TEL	10	22	19	20	14	25	9	119
9	WINE	8	11	5	11	7	22	7	71
10	ALR	10	21	16	23	14	26	10	120
11	COTE	7	12	5	13	4	13	8	62
12	ATB	10	18	17	19	16	28	10	118
13	CMP	8	15	5	7	7	20	11	73

Sursa: proiecția și cercetarea autorilor.

Primele cinci companii care au obținut cel mai mare punctaj au fost folosite în partea a 2-a a cercetării empirice, unde am studiat corelația dintre performanța financiară și cea nefinanciară. Pentru creșterea relevanței, analiza financiară a fost efectuată pentru anii 2017 și 2018, indicatorii utilizați fiind ratele de rentabilitate (ROS – Return on sales/Rentabilitatea comercială, ROE – Return on equity/Rentabilitatea financiară și ROA – Return on assets/Rentabilitatea activelor), indicatorii de lichiditate generală și solvabilitate financiară, coeficientul bursier PER și marja EBITDA. De asemenea, am folosit din nou sistemul de puncte cu valori între 1 și 5, puțin diferit de această dată deoarece compania care a obținut valoarea cea mai scăzută a indicatorului a primit 1 punct iar cea cu valoarea cea mai favorabilă 5 puncte, neexistând 2 companii cu același punctaj în cadrul unui indicator.



Tabelul nr. 4 – Punctajul indicatorilor de performanță financiară

Nr. crt.	Companie	ROS Mediu	ROA Mediu	ROE Mediu	LG Medie	SG Medie	PER Mediu	Marja Ebitda Medie	Punctaj total
1	SNG	33.93	15.48	18.87	3.15	5.62	8.01	52.09	31
2	SNP	19.01	7.42	10.75	2.17	3.20	5.95	44.75	24
3	ALR	10.73	10.21	20.75	3.68	1.97	7.62	20.71	25
4	TEL	1.99	1.19	1.97	1.40	2.52	42.82	13.77	8
5	ATB	9.66	5.36	7.65	2.32	3.35	10.49	16.17	17

Sursa: proiecția și cercetarea autorilor

Urmărind tabelul cu punctajele obținute de cele cinci companii, observăm din nou compania Romgaz S.A. a obținut cel mai ridicat punctaj cu 31 de puncte, fiind compania cea mai performantă atât din punct de vedere financiar cât și nefinanciar. Aceasta este urmată în clasamentul performanței financiare de Alro S.A. cu 25 de puncte și OMV Petrom cu 24 de puncte. Pe ultimele poziții ale clasamentului se află companiile Antibiotice S.A. cu 17 puncte și Transelectrica S.A., cea mai neperformantă din punct de vedere financiar obținând doar 8 puncte.

Tabelul nr. 5 Corelația performanței financiare cu cea nefinanciară

Companie	Punctaj nefinanciar X	Punctaj Financiar Y	$(X - \bar{X})$	$(Y - \bar{Y})$	$(X - \bar{X})^2$	$(Y - \bar{Y})^2$	$(X - \bar{X})(Y - \bar{Y})$
SNG	130	31	7.4	10	54.76	100	74
SNP	126	24	3.4	3	11.56	9	10.2
ALR	120	25	-2.6	4	6.76	16	-10.4
TEL	119	8	-3.6	-13	12.96	169	46.8
ATB	118	17	-4.6	-4	21.16	16	18.4
Medie	122.6	21	-	-	107.2	310	139
-	-	-	-	-	SSx	Ssy	SP

Sursa: proiecția și cercetarea autorilor.

După calculele utilizate în tabelul precedent și folosind formula aceasta, coeficientul de corelație r al lui Pearson a obținut valoarea de 0,7624. Din rezultatul obținut reiese că între punctajul performanței nefinanciare și financiare există o corelație puternică, pozitivă și directă.

Tabelul nr. 6 Rezultatele ipotezelor de cercetare

Ipoteză	Explicație
H1 - confirmată	Companiile analizate au prezentat informațiile obligatorii potrivit Directivei 2014/95/UE
H2 - confirmată	Conform modelului propriu între cele 2 elemente există o corelație puternică și pozitivă.
H3 - infirmată parțial	Obligativitatea raportării nefinanciare aparține guvernantei corporative, rolul contabililor este doar de a oferi sprijin pentru realizarea raportului.

Sursa: proiecția și cercetarea autorilor.

4. CONCLUZII

Raportarea integrată în momentul în care va fi aplicată adecvat în toate domeniile va produce o modificare esențială în gândirea și comportamentul organizațional. Tendințele indică o dezvoltare a raportării integrate la nivel național, companiile fiind astfel tot mai mult interesate de angajații proprii, oferindu-le un mediu de lucru sigur, practici dezvoltate în sănătatea și siguranța la locul de muncă, garantând egalitatea de șansă în selecția și promovarea personalului, respectând principiile cuprinse în Declarația Universală a Drepturilor Omului. Această îmbunătățire a aspectelor și politicilor va duce la îmbunătățirea încrederii angajaților. Din testarea corelației dintre conduita sustenabilă și performanța financiară a primelor cinci companii, a rezultat valoarea de 0,7624 a coeficientului de corelație „r” al lui Pearson, ceea ce denotă că între cele două tipuri de performanță există o corelație puternică, directă și pozitivă. Astfel, considerăm necesar ca atenția managementului să fie îndreptată spre ambele tipuri de performanță, deoarece acestea sunt dependente între ele, dezvoltarea durabilă a business-ului aducând rezultate favorabile în viitor.

În ceea ce privește identificarea stadiului actual al raportării integrate la nivelul companiilor listate la BVB, constatăm o raportare complexă, în care se implică și mult raționament profesional din partea raportorilor întrucât cadrul de raportare conține opționalități pentru anumite informații sau nu precizează amploarea și gradul de sintetizare a informațiilor care ar trebui incluse într-un raport integrat. Precizăm că în România se solicită raportarea integrată doar de aproximativ 3-4 ani, observându-se necesitatea de dezvoltare a experiențelor raportorilor, de conștientizare a acestora în privința utilității sociale a dezvăluirii informațiilor nefinanciare care prezintă transparent un model de afaceri sustenabil.

Bibliografie:

- Albu N., Albu C., Dumitru M., Dumitru V.** (2013). Pluralitate sau convergență în standardele de raportare a sustenabilității?, *Revista Amfiteatrul Economic*, Volum 15; 7/2013.
- Botez D.**, (2013). Raportarea integrată – sfârșit sau un nou început pentru raportarea financiară?, *Revista Audit Financiar*, Ediția a II-a, 2013, pg. 27.
- Consiliul Internațional de Raportare Integrată, *Prototype Framework – Working Draft*, 2012.
- Ernst&Young, *Curs Integrated reporting. Elevating value*, 2014.
- Hurghis R.** (2017) Raportarea integrată și caracteristicile consiliului de administrație, *Revista CAFR* Nr.145.
- Ighian C.** (2016). Inovarea în domeniul contabilității – Raportarea integrată, *Institutul de Economie Mondială, București*, pg.26-34.
- International Federation of Accountants**, (2017). Îmbunătățirea raportării organizaționale; Cheia raportării integrate.
- OMFP nr. 1938/2016 privind modificarea și completarea unor reglementări contabile.
- Lapteș R., Sofian I.**, (2016). A new dimension of the entities financial reporting: Integrated Reporting, *Buletinul Universității Transilvania din Brașov, Seria Economică*, Volumul 9.
- Nechita E.** (2019). Analiza relației contabilitate – dezvoltare sustenabilă. Rolul contabilității și al profesiei contabile asupra dezvoltării sustenabile, *Revista CAFR* nr. 155.
- Sriani D., Agustia D.** (2020). Does voluntary integrated reporting reduce information asymmetry? Evidence from Europe and Asia, *Helyon* 6, 2020, Indonesia.
- Zaharie M.** (2004). Inovarea – o nouă abordare a serviciilor contabile, *Revista CECCAR*, pp.9-12.



Integrated Reporting Performance – Effect of Organizational Behavior Development

Tatiana Dănescu^{1*},
Radu Bogdan Matei²

¹ G.E. Palade University of Medicine, Pharmacy, Science and Technology of Targu Mures, 38 Gheorghe Marinescu., 540139, Romania

² „1 December 1918” University of Alba Iulia, 5 Bethlen Gabriel, Alba Iulia, 510009, România

Rezumat: *The effects of the economic crisis and the numerous financial failures of major companies call into question the reliability of financial reporting, which is considered insufficient in reflecting the clear and complete picture of performance, assessed in financial, environmental and social dimensions. In order to obtain an integrate report, it is necessary to combine both financial and non-financial information. Non-financial reporting supports and complements the classic ones, but the complexity of the information provided must also be taken into account, as the phenomenon of opacity may occur, not only due to lack of transparency but also due to difficulty of understanding by users and producer of financial information. Therefore, in the context of long-term global interests, to support sustainable development it becomes important to bring to the research area the identification of the current stage of implementation of integrated reporting with the exemplification of the ranking of sustainability reports of companies listed on the Bucharest Stock Exchange (BSE).*

Cuvinte cheie: *Integrated reporting, Sustainability, Corporate social responsibility, Environmental responsibility, social inclusion*

Clasificare JEL: M41

© 2020 Published by ACTA MARISIENSIS, SERIA OECONOMICA, Publisher University Press Targu Mures, issued on behalf of University of Medicine, Pharmacy, Sciences and Technology “George Emil Palade” from Targu Mures, Romania

* Corresponding author: Radu Bogdan Matei
e-mail: radubogdanmatei@gmail.com

1. INTRODUCTION

Current strategies and policies for the sustainable development of society have brought new priorities to the concerns of professional accountants in terms of organizational behavior and financial reporting. In this context, this research proves its usefulness in terms of developing the state of knowledge in this field, but also to represent a starting point in the evolution of accountants professional thinking, who have an essential role in implementing this type of reporting.

It is known that the performance of a company is no longer limited to the information provided by the financial statements. More recently, investors are interested in non-financial issues such as: occupational health and safety, environmental protection, social inclusion, quality of resources used in the production process, digitalization, volunteering, respect for human rights, prevention of corruption and bribery. All these aspects fall within the area of the company's overall performance.

Sustainability reporting complements companies' responses to the requirements needed to assess the social role of companies.

2. DEFINING THE RESEARCH PROBLEM

2.1. Object of integrated reporting

Integrated reporting is defined by specialists in the field as an integrated thinking medium, a more transparent reporting of business objectives and decisions, which aims to provide a complete and accurate picture of a business. (Zaharie, 2004). It is also, a brief communication made by combining the company's strategy, corporate governance, results and its prospects, leading to the generation of value in the short, medium and long term. (Ighian, 2016). Lately, the concept of integrated reporting is extensively researched, being created for the diversity of the range of measures that contribute to the creation of long-term value, for increasing the role that the company has in society. (Ernst&Young, 2014). Thus, the central element can be observed, the value newly created by companies, this being generates numerous benefits for users of integrated reporting.

Companies may choose to publish non-financial information in an integrated and independent report, in a non-financial statement or in a section of the Directors' Report stating these provisions. If they draw up a separate report, it must be made available to the public within a reasonable period of time not exceeding six months from the balance sheet date on the company's website and it must be mentioned in the consolidated directors' report. (O.M.F.P nr. 1938/2016).

The importance of integrated reporting is given by the expected impact in the size of the decision-making process with effects not only in organizational behavior changes, allocation and use of resources, corporate communication, but also for a sustainable economy, the company's ability to create and maintain value over time, making an optimal use of productive, human, intellectual, natural capital and also in understanding the interdependencies between these factors. (Botez, 2013).

Developing a single report to provide a holistic picture of the company's ability to create value over time and to interconnect published reports will increase comparability, a key element



for future investors, as they are attracted to business resilience and sustainable development. Integrated reporting is not just about producing the report itself, but underpins integrated thinking, leading to organizational change, focusing on: ways to reduce pollutants, concrete actions for climate change management, social and personnel policies. (IFAC, 2017).

An integrated report, or sustainability as it is also called by economic specialists, must present the business model and explain the strategy by which the company creates value in the medium and long term. There is currently no standard structure for this report, which may affect the comparability between other companies, but the International Council for Integrated Reporting (IIRC) has provided a set of fundamental guidelines in integrated reporting (IIRC Framework, 2013; Lapteș & Sofian, 2016) to guide companies:

- **Strategic focus and future orientation** - the integrated report must provide a perspective on the company's strategy, the use of capital and the effects of its use, the ability to create and maintain value;
- **Information connectivity** - the integrated report must present a holistic image, along with the combination and inter-relationship between the factors that affect the ability to create value over time;
- **Relationships with stakeholders** - the integrated report must provide a perspective on the quality of the relationship with stakeholders, how the company responds to their needs;
- **Significance threshold** – the integrated report to include all aspects considered essential, to present information that sustainably affects the company's ability to create value);
- **Conciseness** - the integrated report must be concise;
- **Reliability and completeness** – the integrated report must include all significant aspects including negative ones, their relevance being influenced by integrity, neutrality and lack of material errors;
- **Consistency and comparability** - the information in the integrated report should have a consistent basis over time and allow comparison with other companies.

Integrated reporting has come to the attention of the public in recent years, especially after the formation of the International Integrated Reporting Council (IIRC) and after the publication of the guide developed by IIRC, but also by adoption of European Directive 2014/95. (Sriani&Agustia, 2020). The implementation of this type of reporting has experienced a favorable evolution that has led to the creation of standards, frameworks, guidelines and directions to be followed for streamlining the activity, aiming at qualitative equality between financial and non-financial reporting. (Albu et al, 2013; Nechita, 2019). From the interdependence between the two types of reporting, certain advantages emerge: improving the quality of information, efficient management of resources and identifying issues that affect sustainability. (Hurghiș, 2017).

2.2. Research methodology

Given the availability of data, we developed the research with an empirical study of companies listed on the Bucharest Stock Exchange, companies that due to public exposure are required to disclose more types of information in reporting to BSE. For the selection of the

sample, we used the BET-XT index - which ranks the companies with the highest liquidity ratio - and the criterion of Directive 2014/95 / EU, on the average number of over 500 employees for the existence of the obligation to report non-financial information. Based on these criteria, from the 27 companies analyzed, we selected 14 companies, the research being conducted for 2018, the financial statements and non-financial reports being taken from its own sites or from that of BSE.

Table no. 1 Research Hypothesis

Research hypothesis	Definition of research hypotheses
H1	Do companies listed on the BSE comply with the principles of Directive 2014/95/EU and report non-financial information annually?
H2	Is there a correlation between companies` financial performance and sustainable conduct?
H3	Does the decision to report non-financial information belong to professional accountants?

Source: authors' research and projection.

3. RESEARCH RESULTS

To achieve the general objective, identifying the current state of integrated reporting at the level of companies listed on the BSE and prioritizing sustainability reports, we created a model, using 7 research areas, 30 criteria, totaling 390 items. The score for each criterion is between 1 and 5 points (1 being the minimum value and 5 the maximum value), each company being analyzed independently and in full. The main areas of interest used were independent reporting, business model and non-financial policies, transparency, personnel, social, environment, people and corruption.

Companies from different fields of activity were analyzed to ensure the relevance of the research results. Most companies have chosen to publish information on integrated reporting, sustainability and social responsibility on their websites in visible and easily accessible places. Medlife S.A. it was removed because it did not present any non-financial information on its website and in the financial statements.

From the Figure 1 we can see how companies have chosen to present their non-financial information. According to the analysis carried out, a number of 7 companies OMV Petrom SA, Banca Transylvania, Romgaz SA, Transelectrica SA, Alro SA, Antibiotice SA and Compa SA, chose to present the non-financial information in the form of an integrated report, independent of financial situations. It will be demonstrated that this type of reporting is much more efficient, more transparent and will include a much wider range of information. 38% of the analyzed companies, namely 5 companies presented the social and environmental aspects in the form of a non-financial statement (BRD Groupe Societte, Transgaz S.A., Nuclearelectrica S.A., Purcari S.A., Conpet S.A.). DIGI Communications S.A. is the only one that has chosen to present the non-financial information in a section of the Directors' Report.

Table no. 2 Analyzed companies and field of activity

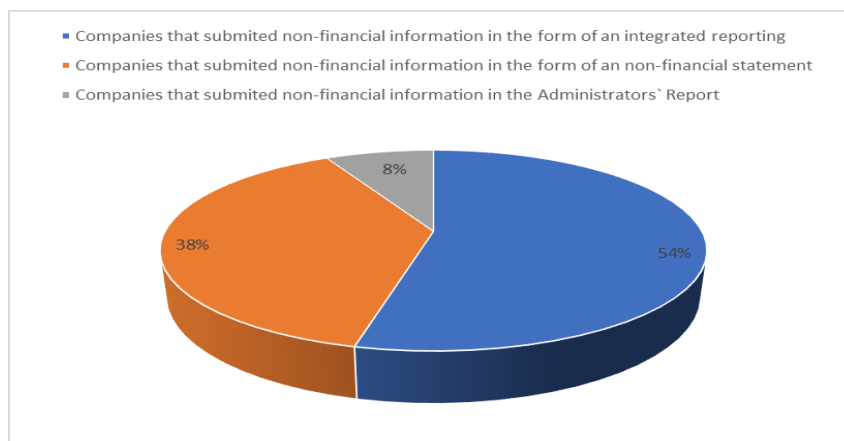
Current No.	Company symbol	Company name	Field of activity
1	SNP	OMV Petrom S. A	Extractive industry
2	TLV	Banca Transylvania	Banking
3	SNG	Romgaz S. A	Extractive industry
4	BRD	BRD Groupe Societte	Banking
5	TGN	Transgaz S. A	Pipeline transport
6	DIGI	Digi-Communications	IT &Telekom
7	SNN	Nuclearelectrica S. A	Production and supply of electricity/heat/gas and hot water
8	TEL	Transelectrica S. A	Production and supply of electricity/heat/gas and hot water
9	M	Medlife S. A	Medicine
10	WINE	Purcari S. A	Wine production and trade
11	ALR	Alro S. A	Processing industry (aluminum)
12	COTE	Conpet S. A	Pipeline transport
13	ATB	Antibiotice S. A	Medicine
14	CMP	Compa S. A	Processing industry (car accessories)

Source: authors` projection and research

According to our own reasoning, we established the following criterion for separating companies based on the scores awarded:

- 0-40 points – unknown non-financial performance (unpublished information);
- 41-80 points – average non-financial performance;
- 81-120 – good non-financial performance;
- 121-150 – very good non-financial performance.

Figure no. 1 Presentation mode of non-financial information



Source: authors` projection and research

Table no. 3 The final score of the analyzed companies

No.	Company symbol	Site/Independent report	Statement/Model/Policy	Transparence	Personal	Social	Environment	Man/Corruption	Total
1	SNP	10	23	19	23	15	23	13	126
2	TLV	8	12	9	17	9	15	13	83
3	SNG	10	24	22	24	12	26	12	130
4	BRD	9	11	15	20	15	23	11	104
5	TGN	10	16	17	23	10	23	9	108
6	DIGI	6	15	5	21	19	17	10	93
7	SNN	9	15	14	16	10	25	13	102
8	TEL	10	22	19	20	14	25	9	119
9	WINE	8	11	5	11	7	22	7	71
10	ALR	10	21	16	23	14	26	10	120
11	COTE	7	12	5	13	4	13	8	62
12	ATB	10	18	17	19	16	28	10	118
13	CMP	8	15	5	7	7	20	11	73

Source: authors` projection and research.

After the analysis performed, the following companies obtained an average non-financial performance: Conpet S.A. 62 points, Purcari S.A. 71 points, Compa S.A. 63 points. A number of 8 companies obtained according to their own model a good non-financial performance, these being classified in ascending order as follows: Banca Transylvania 83 points, Digi Communications S.A. 93 points, Nuclearelectrica S.A. 102 points, BRD Groupe Societte 104 points, Transgaz S.A. 108 points, Antibiotice S.A. 118 points, Transelectrica S.A. 119 points, Alro S.A. 120 points. OMV Petrom S.A. and Romgaz S.A. they are the only ones that obtained values above the threshold, their non-financial performance being considered very good obtaining 126 and 130 points respectively. It should be noted that, the integrated report of Romgaz S.A. was outsourced and developed by the company Innova Project Consulting S.R.L specialized in consulting on sustainability issues and preparation of non-financial reports.

The first five companies that obtain the highest score were used in second part of the empirical research, where we studied the correlation between financial and non-financial performance. To increase the relevance, the financial analysis was performed for 2017 and 2018, the indicators used to be the rates of return (ROS - Return on sales, ROE - Return on equity and ROA - Return on assets), general liquidity and financial solvency indicators, PER stock market ratio and EBITDA margin. We also used again the points system with values between 1 and 5, a little different this time because the company that obtained the lowest value of the indicator received 1 point and the one with the most favorable value 5 points, there aren't two companies with the same score in an indicator.



Table no. 4 – The score of financial performance indicators

No.	Company	Average ROS	Average ROA	Average ROE	Average LG	Average SG	Average PER	Average EBITDA	Total score
1	SNG	33.93	15.48	18.87	3.15	5.62	8.01	52.09	31
2	SNP	19.01	7.42	10.75	2.17	3.20	5.95	44.75	24
3	ALR	10.73	10.21	20.75	3.68	1.97	7.62	20.71	25
4	TEL	1.99	1.19	1.97	1.40	2.52	42.82	13.77	8
5	ATB	9.66	5.36	7.65	2.32	3.35	10.49	16.17	17

Source: authors` projection and research

Following the table with the scores obtained by the five companies, we observe again the Romgaz S.A. company obtained the highest score with 31 points, being the most performing company both financially and non-financially, followed by Alro S.A. with 25 points and OMV Petrom with 24 points. On the last positions of the ranking are the companies Antibiotice S.A. with 17 points and Transelectrica S.A., the most underperforming financially obtaining only 8 points.

Table no. 5 Correlation of financial performance with non-financial performance

Company symbol	Non-financial score X	Financial score Y	$(X - \bar{X})$	$(Y - \bar{Y})$	$(X - \bar{X})^2$	$(Y - \bar{Y})^2$	$(X - \bar{X})(Y - \bar{Y})$
SNG	130	31	7.4	10	54.76	100	74
SNP	126	24	3.4	3	11.56	9	10.2
ALR	120	25	-2.6	4	6.76	16	-10.4
TEL	119	8	-3.6	-13	12.96	169	46.8
ATB	118	17	-4.6	-4	21.16	16	18.4
Average	122.6	21	-	-	107.2	310	139
-	-	-	-	-	SSx	Ssy	SP

Source: authors` projection and research

$$\text{Pearson correlation coefficient } R = \frac{SP}{\sqrt{SSx * SSy}}$$

After the calculations used in the previous table and using this formula, Pearson's correlation coefficient r obtained the value of 0.7624. The result obtained shows that there is a strong, positive and direct correlation between the score of non-financial and financial performance.

Table no. 6 Results of research hypotheses

Hypothesis	Explanation
H1 - confirmed	The analyzed companies submitted the mandatory information according to Directive 2014/95/UE.
H2 - confirmed	According to the own model between the two elements there is a strong and positive correlation.
H3 – partially invalidated	The obligation of non-financial reporting belongs to corporate governance, the role of accountants is only to provide support for the preparation of the report.

Source: authors` projection and research

4. CONCLUSION

Integrated reporting when properly applied in all areas will produce a significant change in organizational thinking and behavior. Trends indicate a development of integrated reporting at the national level, companies are increasingly interested in their employees, providing them with a safe work environment, practices developed in health and safety at work, ensuring equal opportunities in selection and promotion respecting the principles contained in the Universal Declaration of Human Rights. This improvement in aspects and policies will improve employee confidence, thus achieving a more favorable outcome at the end of the reporting period.

Testing the correlation between sustainable behavior and the financial performance of the top five companies resulted in the value of 0.7624 of Pearson's correlation coefficient "r", which indicates that there is a strong, direct and positive correlation between the two types of performance. Thus, we consider it necessary for the management's attention to be directed towards both types of performance, because they are dependent on each other, the sustainable development of the business bringing favorable results in the near future.

Regarding the identification of the current state of integrated reporting at the level of companies listed on the Bucharest Stock Exchange, we find a complex reporting, which involves compliance with certain rules and a lot of professional reasoning from the rapporteurs as the reporting framework contains options for certain information or does not specify the extent and degree of synthesis of the information that should be included in an integrated report. We specify that in Romania integrated reporting is required only for about 3-4 years, noting the need to develop the experiences of rapporteurs, to raise their awareness of the social utility of disclosing non-financial information that transparently presents a sustainable business model.

Bibliography:

- Albu N., Albu C., Dumitru M., Dumitru V.** (2013). Pluralitate sau convergență în standardele de raportare a sustenabilității?, *Revista Amfiteatrul Economic*, Volum 15; 7/2013.
- Botez D.**, (2013). Raportarea integrată – sfârșit sau un nou început pentru raportarea financiară?, *Revista Audit Financiar*, Ediția a II-a, 2013, pg. 27.
- Consiliul Internațional de Raportare Integrată, *Prototype Framework – Working Draft*, 2012.
- Ernst&Young, *Curs Integrated reporting. Elevating value*, 2014.
- Hurghis R.** (2017) Raportarea integrată și caracteristicile consiliului de administrație, *Revista CAFR Nr.145*.
- Ighian C.** (2016). Inovarea în domeniul contabilității – Raportarea integrată, *Institutul de Economie Mondială, București*, pg.26-34.
- International Federation of Accountants**, (2017). Îmbunătățirea raportării organizaționale; Cheia raportării integrate.
- OMFP nr. 1938/2016 privind modificarea și completarea unor reglementări contabile.
- Lapteș R., Sofian I.**, (2016). A new dimension of the entities financial reporting: Integrated Reporting, *Buletinul Universității Transilvania din Brașov, Seria Economică, Volumul 9*.
- Nechita E.** (2019). Analiza relației contabilitate – dezvoltare sustenabilă. Rolul contabilității și al profesiei contabile asupra dezvoltării sustenabile, *Revista CAFR nr. 155*.
- Sriani D., Agustia D.** (2020). Does voluntary integrated reporting reduce information asymmetry? Evidence from Europe and Asia, *Helyon 6*, 2020, Indonesia.
- Zaharie M.** (2004). Inovarea – o nouă abordare a serviciilor contabile, *Revista CECCAR*, pp.9-12.