

## ESTE BASEL II UN REAL INSTRUMENT DE PROTEJARE ÎMPOTRIVA ȘOCURILOR FINANCIARE?

## IS BASEL II ACCORD TO GUARD AGAINST FINANCIAL SHOCKS?

Mihaela GÓNDÓR

Universitatea “Petru Maior” din Tîrgu-Mureș

Str. Nicolae Iorga, nr.1, Tîrgu – Mureș, MUREȘ, 540088, România

email: [mihaela.gondor@ea.upm.ro](mailto:mihaela.gondor@ea.upm.ro)

**Abstract:** Prezenta lucrare abordează Acordul Basel II în perspectiva actualei crize financiare internaționale. Prima secțiune prezintă o privire de ansamblu asupra stabilității financiare și monetare, obiectiv principal al Băncii Reglementelor Internaționale, așa cum rezultă din acordurile internaționale bancare Basel, care se doresc a fi instrumente eficiente pentru atingerea acestui obiectiv. Secțiunea a doua prezintă prevederile de bază ale Acordului Basel II referitoare la cerințele de capital calculate în funcție de risc, la problematica supravegherii funcționării pieței financiare și monetare la nivelul statelor membre și la metodele care pot fi adoptate în calculul riscului operațional. În secțiunea a treia sunt prezentate unele limite ale Acordului Basel II așa cum sunt dovedite pregnant de prezenta criză financiară internațională. În ultima secțiune am prezentat unele propuneri de îmbunătățire a prevederilor Acordului Basel II, în scopul dezvoltării unei strategii coordonate în măsură să protejeze pe viitor sistemul bancar împotriva șocurilor financiare, pe termen lung.

**Cuvinte cheie:** Acordul Basel II, Sistem Bancar, Criză Financiară

**Clasificare JEL:** E50, E58, G28

**Abstract:** The world financial market is an extremely complex system that involves many different participants from local banks to the central bank of each nation and the investors. Due to its importance on the global economy and our everyday lives it is vital that it is functioning properly. Internationally, rules are set by the Basel committee, part of the Bank for International Settlements (BIS). Basel II is the second of the Basel Accords, which are recommendations on banking laws and regulations issued by the Basel Committee on Banking Supervision. The objective of Basel II is to modernize the existing capital requirements framework to make it more comprehensive and risk-sensitive, taking account of many modern financial institutions' thorough risk management practices. Basel II is an international business standard that requires financial institutions to maintain enough cash reserves to cover risks incurred by operations

**Keywords:** Basel II Accord, Banking System, Financial Crisis

**JEL Classification:** E50, E58, G28

## 1 INTRODUCERE

Piața financiară mondială este un sistem extrem de complex, care implică o multitudine de participanți începând cu investitorii, continuând cu bancile locale și până la banca centrală a fiecărei națiuni. Datorită importanței sale în economia mondială și în viața noastră de zi cu zi este vital ca ea să funcționeze corect. La nivel internațional, regulile sunt stabilite de către Comitetul de la Basel, din cadrul Băncii Reglementelor Internaționale (BRI). Basel II este cel de-al doilea acord încheiat la Basel și prezintă recomandări cu privire la legile și reglementările bancare emise de către Comitetul de la Basel de Supraveghere Bancară. Obiectivul Acordului Basel II este de a moderniza cadrul existent cu privire la cerințele de capital, pentru a-l face mai cuprinzător și cu o sensibilitate mai mare față de risc, ținând seama de practicile de gestionare a riscului la nivelul multor instituții financiare moderne. Basel II este un standard internațional, care obligă instituțiile bancare să mențină rezerve suficiente de numerar în măsură să acopere riscurile asumate de operațiunile acestora pe piața financiară și monetară.

## 2 PRIVIRE DE ANSAMBLU ASUPRA STABILITĂȚII FINANCIARE ȘI MONETARE

Promovarea stabilității financiare și monetare este un obiectiv cheie al Băncii Reglementelor Internaționale (BRI). BRI este un forum de discuții între băncile centrale, de schimb de informații și de analiză a situației monetare internaționale. Printre obiectivele B.R.I. se numără promovarea cooperării

## 1 INTRODUCTION

The world financial market is an extremely complex system that involves many different participants from local banks to the central bank of each nation and the investors.

Due to its importance on the global economy and our everyday lives it is vital that it is functioning properly.

Internationally, rules are set by the Basel committee, part of the Bank for International Settlements (BIS). Basel II is the second of the Basel Accords, which are recommendations on banking laws and regulations issued by the Basel Committee on Banking Supervision.

The objective of Basel II is to modernize the existing capital requirements framework to make it more comprehensive and risk-sensitive, taking account of many modern financial institutions' thorough risk management practices.

Basel II is an international business standard that requires financial institutions to maintain enough cash reserves to cover risks incurred by operations.

## 2 MONETARY & FINANCIAL STABILITY – OVERVIEW

Promoting monetary and financial stability is one key objective of the Bank for International Settlements (BIS). The BIS is a forum for discussion, policy analysis and information-sharing among central banks and within the international financial and supervisory community. Bimonthly meetings of the Governors and other senior officials of the BIS member central banks to

băncilor centrale, asigurarea posibilităților suplimentare privind operațiunile financiare internaționale. BRI acționează ca mandatar sau agent în privința reglementărilor financiare internaționale care i-au fost încredințate prin acorduri între părțile interesate. BRI elaborează statistici pentru băncile centrale, îndeosebi asupra piețelor internaționale de capital și de credit. Pe baza analizelor acestor date, facilitată de faptul că B.R.I. însuși este un operator important de piață, B.R.I. întocmește rapoarte cu privire la tendințele semnificative și indică deficiențele și perturbările potențiale. Aceste rapoarte, dintre care multe sunt publicate, sunt discutate de Comitetul Permanent al Eurodevizelor, cuprinzând experți ai Grupului celor Zece. Instrumentul uzual de lucru constă în întâlnirile bilunare ale guvernatorilor băncilor centrale membre și a altor înalți funcționari din B.R.I. pentru a discuta chestiuni monetare și financiare. Comitetele permanente ale BRI precum și autoritățile responsabile de stabilitatea financiară, acordă sprijinul băncilor centrale prin furnizarea de analize de fond și recomandări de politică monetară și financiară.

Aceste comitete sunt:

- Comitetul de la Basel de Supraveghere Bancară;
- Comitetul pentru Sistemul Financiar Global ;
- Comitetul pentru Sisteme de Decontare și Plăți
- Comitetul de Piață;
- Comitetul Irving Fisher pentru Statistica Băncilor Centrale.

În plus, mai multe organizații independente implicate în cooperarea internațională în domeniul stabilității financiare au secretariatele la BRI:

discuss monetary and financial matters are instrumental in pursuing this goal. The standing committees located at the BIS support central banks, and authorities in charge of financial stability more generally, by providing background analysis and policy recommendations.

The committees are:

- the Basel Committee on Banking Supervision;
- the Committee on the Global Financial System;
- the Committee on Payment and Settlement Systems;
- the Markets Committee;
- the Irving Fisher Committee on Central Bank Statistics.

In addition, several independent organizations involved in international cooperation in the area of financial stability have their secretariats at the BIS:

- the Financial Stability Forum;
- the International Association of Insurance Supervisors ;
- the International Association of Deposit Insurers.

The Basel Committee on Banking Supervision provides a forum for regular cooperation on banking supervisory matters. Its objective is to enhance understanding of key supervisory issues and improve the quality of banking supervision worldwide. The Committee's members come from Belgium, Canada, France, Germany, Italy, Japan, Luxembourg, the Netherlands, Spain, Sweden, Switzerland, the United Kingdom and the United States. Countries are represented by their central bank and also by the authority with formal responsibility for the prudential supervision of banking business where this is not the central bank.

- Forumul pentru stabilitate financiară
- Asociația Internațională de Supraveghere a Asigurărilor;
- Asociația Internațională de Garantare a Depozitelor Bancare

Comitetul de la Basel de Supraveghere Bancară oferă un forum pentru cooperare pe probleme de supraveghere în domeniul bancar. Obiectivul său este de a facilita înțelegerea problemelor-cheie ale supravegherii bancare și de îmbunătățire a calității acestora la nivel mondial. Membrii acestei comisii provin din Belgia, Canada, Franța, Germania, Italia, Japonia, Luxemburg, Olanda, Spania, Suedia, Elveția, Marea Britanie și Statele Unite ale Americii.

Țările sunt reprezentate de către banca centrală sau de către autoritatea investită prin lege cu responsabilitatea supravegherii prudențiale a activității bancare, comisia încurajând contactele și cooperarea lor în domeniul bancar, oferind îndrumare cu privire la supravegherea în domeniul bancar. Cooperarea internațională în acest domeniu este întărită de Conferința Internațională a Supraveghetorilor Bancari (ICBS). Secretariatul Comitetului de Supraveghere Bancară este amplasat în Basel, Elveția, la Banca Reglementelor Internaționale, fiind format din specialiști în supraveghere bancară, gata oricând de a oferi consultanță în domeniu autorităților de supraveghere din toate țările. În acest context Comitetul de la Basel a elaborat un instrument care are ca scop menținerea stabilității piețelor financiare sub forma unui set de acorduri internaționale bancare numite Acordurile Basel. Aceste acorduri creează cadrul de reglementare a

The Committee encourages contacts and cooperation among its members and other banking supervisory authorities. It circulates to supervisors throughout the world both published and unpublished papers providing guidance on banking supervisory matters. Contacts have been further strengthened by an International Conference of Banking Supervisors (ICBS) which takes place every two years. The Committee's Secretariat is located at the Bank for International Settlements in Basel, Switzerland, and is staffed mainly by professional supervisors on temporary secondment from member institutions. In addition to undertaking the secretarial work for the Committee and its many expert sub-committees, it stands ready to give advice to supervisory authorities in all countries.

One tool that helps the financial markets run smoothly is a set of international banking agreements called the Basel Accords. These accords coordinate the regulation of global banks, and are an international framework for internationally active banks. The accords are the backbone of the financial system; the Basel Accords were created to guard against financial shocks.

### 3 BASEL II BASICS

Capital adequacy rules set down the amount of capital a bank or credit institution must hold. This amount is based on **risk**. There are all sorts of financial instruments available by which credit institutions can guard against risk, such as derivatives, futures, corporate bonds and asset-

comportamentului bancar la nivel global, constituindu-se ca o veritabilă coloană vertebrală a sistemului financiar; Acordurile Basel I și II au fost create pentru a proteja lumea împotriva șocurilor financiare.

### 3 PRIVIRE DE ANSAMBLU ASUPRA ACORDULUI BASEL II

Normele privind adecvarea capitalului stabilesc minimul de capital pe care o bancă sau o instituție de credit trebuie să îl dețină. Mărimile se calculează în funcție de risc. Regulile sunt puse în aplicare de către autoritățile de supraveghere. Fiecare banca odată evaluată de către autoritățile de supraveghere primește un "profil de risc". Primul set de reguli internaționale a fost cunoscut ca Basel I (1988). Acesta a stabilit un raport de minim 8% între capitalurile proprii și expunerea unei bănci. Practica a demonstrat însă că între nivelul capitalului și risc este dificil de stabilit un raport, pot exista situații când riscurile asumate de bănci sunt mici și limita de 8% devine "costisitoare" și situații când limita nu este suficientă dacă băncile se expun la risc semnificativ. În iunie 2004, Comitetul de la Basel a stabilit noul cadru regulator al activității bancare internaționale sub denumirea de Basel II care să fie aplicat în UE la toate băncile, instituțiile de credit și societățile de investiții. La nivelul Uniunii Europene, acesta este preluat în două directive: Directiva 2006/48/CE cu privire la "inițierea și desfășurarea activității instituțiilor de credit", precum și Directiva 2006/49/CE privind "adecvarea capitalului societăților de investiții și a instituțiilor de credit". Comisia Europeană a propus o revizuire a normelor în vigoare în luna octombrie

backed securities. The rules are enforced by **supervisors** who check on how much risk is being run (risk weighting) and gauge how much capital is required to underwrite (insure) that risk. Once each bank has been assessed by the supervisors it is given a "risk profile".

The first set of international rules was known as Basel I. In June 2004, the Basel committee agreed updated rules - **Basel II**. These had to be applied in the EU and in July 2004, the Commission set out proposals for a new Capital Requirements Directive (CRD) which would apply Basel II to all banks, credit institutions and investment firms in the EU.

The current EU regime is contained in two directives: Directive 2006/48/EC on the "taking up and pursuit of the business of credit institutions" and Directive 2006/49/EC on the "capital adequacy of investment firms and credit institutions".

The European Commission in October 2008 presented a review of the rules in place. The proposed changes would request banks to hold a higher amount of capital against the risk of failure and would introduce a new coordinated, although cumbersome, supervisory process for cross-border EU banks. According to EU official figures, in October 2008 there were in Europe 44 cross-border institutes, holding two thirds of total EU bank assets [1].

Capital requirements rules state that credit institutions, like banks and building societies, must at all times maintain a minimum amount of financial capital, in order to cover the risks to which they are exposed. The aim is to ensure the financial soundness of such institutions, to maintain

2008. Schimbările propuse ar cere băncilor de a deține o sumă mai mare de capital împotriva riscului de eșec și ar introduce noi coordonate privind procesul de supraveghere a băncilor transfrontaliere în UE. Potrivit cifrelor oficiale ale UE, în luna octombrie 2008 figurau în Europa 44 instituții financiare transfrontaliere, care dețineau două treimi din totalul activelor bancare din cadrul UE [1]. Un aspect cheie al noului cadru este flexibilitatea.

Aceasta oferă instituțiilor posibilitatea de a avea cea mai adecvată abordare în funcție de situația lor și de sistemele proprii de management al riscului, care pot fi extrem de diverse din punct de vedere al complexității, de la cele simple, la cele sofisticate. Cadrul propus pentru acordul BASEL II îi obliga pe supraveghetori să se asigure că bancile implementează tehnici de acordare a creditelor conforme cu propriul profil de risc. Acordul Basel II se bazează pe trei piloni. Pilonul 1 stabilește cerințele minime de capital care vor fi necesare pentru a acoperi riscul de credit, riscul de piață și riscul operațional. Ce s-a schimbat însă radical este modul în care băncile dimensionează riscul. Dacă înainte instituțiile financiare luau în calcul doar riscul de credit și cel de piață, începând cu Basel II trebuie să cuantifice și riscul operațional. Pe lângă acest aspect, modul în care sunt evaluate primele două riscuri s-a schimbat fundamental. Normele din Pilonul 2 se referă la supravegherea bancară. Bancile trebuie să îndeplinească anumite criterii, prin care să dovedească autorității de supraveghere că evaluările proprii sunt corecte și complete. Activitatea de supraveghere are la baza noi principii, care subliniază necesitatea ca bancile să-

customer confidence in the solvency of the institutions, to ensure the stability of the financial system at large, and to protect depositors against losses.

A key aspect of the new framework is its flexibility. It provides institutions with the opportunity to adopt the approaches most appropriate to their situation and to the sophistication of their risk management.

The Basel II framework consists of three pillars. Pillar 1 sets out the **minimum capital requirements** firms will be required to meet to cover credit, market and operational risk. The rules under Pillar 2 create a new **supervisory review process**. This requires financial institutions to have their own internal processes to assess their capital needs and appoint supervisors to evaluate an institutions' overall risk profile, to ensure that they hold adequate capital.

The aim of Pillar 3 is to improve **market discipline** by requiring firms to publish certain details of their risks, capital and risk management.

Minimum capital is the technical, quantitative heart of the accord. Banks must hold capital against 8% of their assets, after adjusting their assets for risk. Supervisor review is the process whereby national regulators ensure their home country banks are following the rules. If minimum capital is the rulebook, the second pillar is the referee system.

Market discipline is based on enhanced disclosure of risk. This may be an important pillar due to the complexity of Basel. Under Basel II, banks may use their own internal models (and gain lower capital requirements) but the price of this is transparency. The accord recognizes three big risk

și evalueze singure necesarul de capital în raport cu riscul asumat. În schimb, rolul autorităților de supraveghere este să analizeze și să ia măsurile necesare în raport cu aceste evaluări individuale. Analiza băncii centrale va forța astfel instituțiile de credit să dezvolte metode solide de evaluare a riscurilor. În contextul pieței unice, aplicarea noului acord va stimula cooperarea între autoritățile de supraveghere din diverse state membre în cazul monitorizării grupurilor internaționale. De exemplu, implementarea anumitor standarde necesită ca grupul să obțină aprobarea utilizării anumitor metode folosite de subsidiare de la autoritatea din statul membru gazdă, iar la nivel consolidat - de la autoritatea din statul de origine. Pilonul 3 cuprinde cerințe referitoare la transparență, cerințe de raportare din partea băncilor a situației lor din punct de vedere al riscului la care se expun. Scopul Pilonul 3 este de a îmbunătăți disciplina de piață impunând instituțiilor respective de a publica anumite detalii legate de riscuri, de capital și de gestionarea riscurilor. Pilonul 1, minimumul de capital reprezintă inima acordului, regulamentul propriu-zis, atât din punct de vedere cantitativ, cât și tehnic. Al doilea pilon reprezintă arbitrajul de sistem. Autoritățile naționale de reglementare trebuie să se asigure că băncile respectă regulile. Disciplina de piață se bazează pe transparență. Acest al treilea pilon este foarte important ca urmare a complexității Basel. Conform Basel II, băncile pot utiliza propriile modele interne din care este posibil să rezulte cerințe mai mici de capital, dar prețul este transparența. Acordul Basel II recunoaște trei tipuri de risc: **riscul de credit, riscul de piață și riscul**

**credit risk, market risk and operational risk**. A bank must hold capital against all three types of risks. A charge for market risk was introduced in 1998. The charge for operational risk is new and controversial because it is hard to define, not to mention quantify, operational risk. The basic approach uses a bank's gross income as a proxy for operational risk. Operational risk is defined as the risk of loss resulting from inadequate or failed internal processes, people and systems or from external events. This definition includes legal risk, such as exposure to fines, penalties and private settlements. It does not, however, include strategic or reputational risk. In February 2003, the Basel Committee [2] published guidance on the "Sound Practices for the Management and Supervision of Operational Risk". In this guidance, the Committee recognized that developing banking practices and the growing sophistication of financial technology meant that banks were facing new and more complex risks other than credit and market risk. The Committee listed a number of operational risk events which were identified as having the potential to result in substantial losses [3]:

- Internal fraud – for example, intentional misreporting of positions, employee theft, and insider trading on an employee's own account;
- External fraud – for example, robbery, forgery, cheque kiting, and damage from computer hacking;
- Employment practices and workplace safety – for example, workers compensation claims, violation of employee health and safety rules, organized labor activities and discrimination claims;

**operațional.** O bancă trebuie să dețină capital față de toate cele trei tipuri de riscuri. Adecvarea capitalului în funcție de riscul operațional este nouă și controversată, datorită dificultății de a defini, ca să nu mai vorbim de a cuantifica riscul operațional. Abordarea standard folosește venitul brut al băncii ca punct de plecare pentru calcularea riscului operațional. Riscul operațional este definit ca riscul de pierderi rezultate din procese interne ineficiente sau din evenimente externe. Această definiție include riscuri juridice, cum ar fi expunerea la amenzi, penalități. Cu toate acestea, nu include riscul strategic sau riscul reputational. În februarie 2003, Comitetul de la Basel a publicat orientări cu privire la "Practicile de management și supraveghere eficientă a riscului operațional"[2]. În acest ghid, Comisia a recunoscut că dezvoltarea fără precedent a activității bancare și a tehnologiei financiare devenită astăzi extrem de sofisticată, face ca băncile să se confrunte cu noi riscuri, mai complexe decât riscul de credit și riscul de piață. Comitetul enumeră o serie de evenimente care generează risc operațional, indicate ca având potențialul de a duce la pierderi substanțiale, ca de exemplu riscul de fraudă internă, riscul de fraudă externă, etc. La calcularea adecvării capitalului în funcție de riscul operațional, Basel II stabilește trei metode diferite, care pot fi adoptate:

- Abordarea standardizată
- Abordarea pe bază de modele interne (IRB de bază)
- Abordarea avansată pe bază de modele interne (IRB avansat)

**Abordarea standardizată** este cea mai simplă din

- Clients, products and business practices – for example, misuse of confidential customer information, improper trading activities on the bank's account, money laundering, and sale of unauthorized products;
- Damage to physical assets – for example, terrorism, vandalism, earthquakes, fires and floods;
- Business disruption and system failures – for example, hardware and software failures, telecommunication problems, and power failures.
- Execution, delivery and process management – for example, data entry errors, incomplete legal documentation and unapproved access given to client accounts.

In calculating operational risk capital charges, Basel II and the CRD set out three different methods which may be adopted:

- The Basic Indicator Approach
- The Standardized Approach
- The Advanced Measurement Approach

The **Basic Indicator Approach** is the simplest of the three approaches, and will be the default option for most firms. It applies a relatively straightforward calculation based on the firms' income to determine its capital requirements.

The **Standardized Approach** again relies on calculations based on income, but with different percentages applying across different business lines. To be able to take advantage of the Standardized Approach firms will have to meet certain qualifying criteria.

The **Advanced Measurement Approach** is the most complicated of the three options. Under this approach, each firm calculates its own capital



cele trei modalități de abordare, are la bază ratingul extern și este opțiunea implicită pentru cele mai multe instituții. Se aplică relativ simplu, calculul fiind bazat pe adecvarea capitalului funcție de venituri. Are un nivel redus de sensibilitate la risc și nu stimulează managementul riscului.

**Abordarea pe bază de modele interne**, presupune de asemenea calcule bazate pe venit, dar ajustate cu diferite procente care exprimă pierderea așteptată. Are la bază ratingul (scoring) intern. Calculul se face ținând cont de profilul de risc al băncii.

**Abordarea avansată pe bază de modele interne** este cea mai complicată din cele trei opțiuni. În cadrul acestei abordări, fiecare instituție își calculează cerințele de capital, prin dezvoltarea și aplicarea metodelor interne proprii de măsurare a riscului, pe bază de rating intern. Modelele interne sunt integrate în procesul de management al riscului după ce au fost validate intern și extern de autoritatea de supraveghere și de auditorul specializat.

Basel II urmărește să consolideze cooperarea între autoritățile de supraveghere din cadrul statelor membre. Mai exact, el creează un "consolidated supervisor", pentru grupurile bancare transfrontaliere. Comitetul UE de Supraveghere bancare (CEBS) are un rol-cheie în asigurarea coerenței între autoritățile naționale de supraveghere, deși nu are un rol de reglementare global. CEBS permite statelor membre să aleagă între opțiuni locale de reglementare în anumite domenii (în jur de 140). Unii comentatori aprobă această flexibilitate în timp ce alții punctează probleme de concurență și discriminare națională.

The **European Savings Bank Group (ESBG)** [3],

requirements, by developing and applying its own internal risk measurement system. As with the Standardized Approach the firm must meet certain qualifying criteria, and the risk measurement system must be validated by the FSA before it will be allowed to take advantage of the AMA.

The directive seeks to bring supervisory practices among member states broadly into line and to enhance co-operation between supervisors. Specifically, it creates a "consolidated supervisor" for banking groups which operate cross-border. The EU Committee of Banking Supervisors (CEBS) has a key role in ensuring consistency among national supervisors, although it does not have an overall regulatory role.

The directive allows member states to choose between regulatory options in some areas (around 140). Some commentators support this flexibility while others view national discretions as per se a bad idea (they raise costs, cause competition problems).

**Eurochambres, Eurocommerce** and **UEAMPE** [4] are concerned about the impact of the proposals on SMEs. They fear that the cost of implementing Basel II will hit smaller banks very hard. Such costs would then inevitably be passed on to SME borrowers who get much of their finance from smaller banks.

The **European Savings Bank Group (ESBG)** [5] welcomed the directive's risk-sensitive approach and the retention of flexibility through national discretions on issues such as commercial mortgages.

The **European Financial Service Round Table** [6] believes that a lead (consolidating) supervisor

de exemplu, salută prevederea Basel II privind flexibilitatea supravegherii la nivel național. În schimb, **The European Financial Service Round Table** consideră că unei autorități consolidate de supraveghere ar trebui să i se acorde puteri depline de supraveghere a tuturor aspectelor transfrontaliere peste atribuțiile autorităților naționale de supraveghere. Acest lucru ar elimina raportările multiple, ar reduce costurile, ar crea certitudine și ar elimina concurența neloială între bănci. Ei recomandă ca acest lucru să fie făcut printr-o directivă UE, care să stabilească un cadru legal de competențe și atribuții.

**Eurochambres, Eurocommerce și UEAMPE [5]** sunt îngrijorate de impactul Basel II asupra IMM-urilor [6]. Costul de punere în aplicare a Basel II lovește băncile mai mici. Astfel de costuri, în mod inevitabil, trec asupra IMM-urilor, care în general se finanțează de la bănci mai mici.

### **3 BASEL II ȘI CRIZA CREDITELOR CAUZĂ SAU SOLUȚIE?**

După cinci ani de boom bancar la nivel global, criza creditelor a lovit puternic în 2008 și băncile de pe tot globul au simțit impactul. În curs de desfășurare, criza servește ca un memento al faptului că o piață liberă nu funcționează întotdeauna normal, fără o intervenție corespunzătoare din partea autorității de supraveghere în domeniu.

Cele mai multe țări au implementat acordul de la începutul anului 2008, deși inițial s-a prevăzut implementarea cel mai târziu în 2006. Există voci care susțin că această întârziere este cauzată chiar de Basel II. Inovațiile financiare au condus la

should be given full powers to supervise all cross-border matters over and above the local supervisors. This would remove the need for multiple reporting, reducing costs and creating certainty. They advise that this be done by means of an EU directive, setting out a legal framework of powers and duties.

### **3 BASEL II CAPITAL ADEQUACY REGULATIONS ARE THE CREDIT CRISIS CAUSE OR CURE?**

After five years of banking boom the global credit crisis hit hard in 2008 and banks across the globe felt the impact. The ongoing credit and capital market crisis has served as a reminder that markets in distress stop functioning normally.

The world's major economies had implemented the agreement by the start of 2008, but some countries are only able to promise that they would adhere to it by 2015.

There exist voices sustaining that the causes of this delay are the Basel II regulations itself. The financial innovation led to the creation of very complex risk exposures not fully understood and assessed by both investors and the banks' own risk management systems. Basel II has multiple approaches for different types of risk. It has multiple approaches for securitization and for credit risk. It also contains formulas that require a financial engineer. Member States have applied the Directive from the start of 2008, because the more sophisticated risk measurement approaches weren't available until then.

Some countries have implemented basic versions of the new accord, but in the United States, Basel II

crearea de riscuri foarte complexe și expuneri care nu sunt pe deplin înțelese și evaluate atât de către investitori cât și de sistemele proprii ale băncilor de gestionare a riscului. Basel II permite mai multe abordări pentru diferite tipuri de risc, acordând o prea mare autonomie băncilor, permițându-le să utilizeze modele proprii de calcul. Calculele sunt foarte sofisticate, greoaie, multe instituții cerând timp adițional pentru implementare. Statele membre UE au aplicat acordul de la începutul anului 2008 (inclusiv România), pentru că mai devreme de atunci nu a fost disponibil un model de măsurare a riscului în varianta cea mai sofisticată de abordare a managementului riscului. Ori semnele crizei creditelor s-au arătat încă din anul 2007, iar dezechilibrul odată început s-a autoîntreținut și a generat șocuri!

Unele țări au pus în aplicare versiunea de bază a acordului înainte de 2008, dar în Statele Unite s-a văzut în Basel II un dureros, controversat și prelungit proces de implementare, în condițiile în care chiar mari bănci lucrează de mai mulți ani în acest sens [7].

Unele prevederi ale acordului ridică probleme de rezolvat la nivel internațional. De exemplu, acordul încearcă să coordoneze cerințele de capital între țări și pe categorii de bănci în funcție de dimensiunea acestora. La nivel internațional este destul de greu de obținut o asemenea coerență, dar și pe categorii de bănci după dimensiunea acestora, cu alte cuvinte, este foarte greu de a elabora un regulament care să nu ofere avantaje băncilor mari în fața celor mici, locale.

Criticii susțin că diferitele modele, formule și ecuații folosite pentru a determina nivelul de risc

is seeing a painful, controversial and prolonged deployment (even as large banks have been working for years to meet its terms) [7]

Many of the problems are inevitable: The agreement tries to coordinate bank capital requirements across countries and across bank sizes. International coherence is hard enough, but so is scaling the requirements - in other words, it is very hard to design a plan that does not give advantage to a banking giant over a smaller regional bank.

Critics contend that the various models, formulas and equations used to determine asset quality provide a false sense of precision, leaving bankers and regulators with no clear idea of where they stand. The numbers that are derived amount to an educated guess calculated to umpteen decimal places [8].

If the Basle II Accord had been implemented the moment it was written, Basle II might have prevented the new world financial crisis? Might have saved the likes of Lehman Brothers in America? Might have prevented the collapse of Northern Rock – which had lent seven times the amount of money it held on deposit? I think not, because according to Basel II banks must hold capital against 8% of their assets, and Northern Rock held much more capital than required by Basel II. **It means that regulators have grossly underestimated how much capital was needed by banks.**

Critics point to the fact that capital requirements regulations like Basel II force banks to raise capital when the creditworthiness of their loans and investments are downgraded. Thus, when millions

operațional pot oferi un fals sentiment de precizie, lăsând bancherii și autoritățile de reglementare fără o idee clară referitoare la standul lor [8].

Dacă ar fi fost pus în aplicare în momentul în care a fost scris, Basel II ar fi prevenit noua criză financiară globală? Ar fi salvat pe cei ca Lehman Brothers din America? Ar fi prevenit colapsul Northern Rock - care a dat împrumuturi care depășeau ca sumă de șapte ori numerarul din depozit? Părerea mea este că nu ar fi prevenit criza, în varianta actuală a prevederilor, care sunt prea permissive ! De exemplu Northern Rock dispunea de mai mult capital decât impunea Basel II pentru acoperirea riscurilor. **Aceasta înseamnă că normele Basel II au subestimat necesarul de capital în măsură să permită băncilor să facă față expunerilor la risc.**

Pe de altă parte, cerințele de capital, așa cum rezultă din Basel II cresc atunci când solvabilitatea debitorilor băncilor față de împrumuturi și investiții este amenințată. Astfel, atunci când milioane de ipoteci sub prime și hârtii de valoare precum și derivatele lor înregistrează scăderi acute ale valorii de piață, băncile sunt împinse să își vândă activele și să caute injecții de numerar de la guvern. Băncile în această situație nu pot să emită noi împrumuturi (mai multe credite echivalează cu mai mult numerar necesar), ceea ce împiedică dezvoltarea economică și implicit posibilitatea de recuperare a creditelor acordate anterior. Chiar și FMI a declarat recent că cerințele de capital Basel II, care impun băncilor să dețină capital suplimentar mai mare față de pierderile de anticipat în condiții de tulburări ale piețelor, ar putea exacerba o recesiunea economică deoarece forțează

of sub prime-mortgages and their derived securities go from high to junk ratings, banks are pushed to sell assets, issue stock, and seek cash infusions from the government. Banks are also less likely to issue new loans (more loans equals more cash needed), hindering economic growth and recovery. Many have claimed that the new rules will help address some of the causes of the recent financial market dislocations; others believe that the existing capital adequacy framework was a catalyst for the problems experienced in the structured credit markets, and far from addressing the problems; the new rules could in fact exacerbate them.

The Basel Committee chairman, Nout Wellink, has stated that the sub prime crisis may not have occurred – or may not have been so severe – had the new Basel II regime with its improved robustness of valuation practices and market transparency for complex and less liquid products been in place [9].

Basel II further promotes the use of internal quantitative modeling techniques by banks in calculating their regulatory capital. Some commentators have expressed worries over the opacity of these more complex models, and the fact that the use of internal models by banks could potentially lead to conflicts of interest.

**The new capital adequacy rules depend heavily on the use of credit agency ratings.** Given the culpability being ascribed by many to the rating agencies in the structured credit market turmoil, should Basel II really give these agencies a quasi-regulatory role in relation to capital adequacy? Whether conflict of interests by the three main rating agencies (S&P, Moody's, Fitch) or simply

băncile de a limita acordarea de credite [9].

Multe voci au susținut că noile norme vor contribui la repararea unora din cauzele recente ale tulburărilor de pe piața financiară. Eu mă alătur celor care cred că existența normelor de adecvare a capitalului a fost un catalizator pentru aceste tulburări și departe de a le rezolva, aceste reguli ar putea, de fapt, să le amplifice, în ciuda a ceea ce președintele Comitetului de la Basel, Nout Wellink, a declarat, respectiv că această criză a creditelor sub prime nu s-ar fi produs sau nu ar fi fost atât de severă dacă Basel II ar fi fost pus în aplicare [10].

Basel II continuă să promoveze utilizarea de către bănci de tehnici de modelare interne cantitative în calculul lor privind adecvarea capitalului. Unii comentatori au exprimat îngrijorările asupra opacității în cazul modelelor mai complexe, precum și asupra faptului că utilizarea de modele interne de către bănci ar putea duce la conflicte de interese.

Noile norme de adecvare a capitalului implică în mare măsură utilizarea de agenții de rating de credit. Având în vedere rolul negativ al multor asemenea agenții de rating, culpabilitatea acestora în crearea turbulențelor pe piețele de credit, poate Basel II să acorde acestora un asemenea rol de reglementare în ceea ce privește adecvarea capitalului? În contextul actualei crize rămâne să se stabilească dacă din conflict de interese sau pur și simplu din lipsa de informații cele trei mari agenții de rating (S & P, Moody's, Fitch) au notat cu scor maxim mari instituții financiare, care în scurt timp s-au prăbușit.

Criza creditelor, respectiv criza de lichiditate a fost

missing information is at the heart of this weakness — remains to be determined.

The Basel II regime does makes securitization relatively less attractive to banks from a regulatory capital perspective, and it also seeks to better address contingent risk. Yet it is hard to believe it would have prevented the current problems in the structured credit markets.

The IMF has recently stated that the pro-cyclical nature of Basel II capital requirements, which require banks to hold additional capital against greater anticipated losses as the economic cycle turns downward, could exacerbate an economic recession by forcing banks to restrict their provision of credit in a downturn scenario [10].

The credit and liquidity crunch was partly the result of a widespread lack of information, which exacerbated the initial US sub prime problems. Whilst enhanced disclosure is one of the three pillars of Basel II, it is recognized as likely to be the weakest in terms of both prescription and enforcement.

Basel II disclosure is required to assess an individual bank's capital adequacy. But that is not enough: a strong bank capital base, while essential to avoid the collapse of any major financial institution, was not sufficient to prevent the systemic effects of the sub prime crisis.

On a broader note, Basel II will only apply to banks (and EU investment firms).

It does not extend to nonbank financial institutions such as hedge funds and the large US broker dealers.

parțial rezultatul unei lipse de informații, a unei lipse de transparență, care a exacerbat în SUA problematica creditelor sub prime. Transparența este unul din cei trei piloni din Basel II, pilon care este recunoscut ca având limite în aplicare. Basel II impune obligativitatea raportărilor instituțiilor cu privire la adecvarea capitalului, dar acest lucru nu este suficient. Este nevoie de o puternică bază de date la nivelul întregului sistem bancar și tot nu este suficient. Pe o notă mai largă, Basel II trebuie să se aplice nu numai la bănci și societăți de investiții, ci să se extindă la instituții financiare nebankare (nonbanks), instituții financiare de natura fondurilor speculative și în SUA la marii brokeri sau dealeri.

#### **4 CRIZA ACTUALĂ NE CONDUCE DIRECT LA BASEL III**

Un număr tot mai mare de analiști și de autorități de reglementare au criticat valoarea de utilizare a Basel II în contextul crizei de astăzi. Modelele interne de risc care se bazează pe "auto-reglementare" au pierdut credibilitatea și ridică întrebări cu privire la Basel II. Acum este prea târziu pentru a îmbunătăți Basel II! Dar un nou acord global de reglementare ar putea veni. Când haosul domnește în piețele financiare, problema reformei regulatorii este în vederea specialiștilor. După ordine urmează dezordine și după dezordine întotdeauna se cere ordine!

Deci, cum ar putea arăta o nouă arhitectură de reglementare a economiei mondiale? Gerard Lyons, un membru al Consiliului Internațional de la Bretton Woods, membru

#### **4 TODAY CRISIS - THROUGH TRAIN FROM BASEL II TO BASEL III**

A growing number of analysts and regulators are criticizing the usefulness of the Basel II approach in today's crisis.

Internal risk models which supposedly call for "self-regulation" and provide the basis for regulating the financial sector have lost their credibility and raised questions about Basel II.

Too late, then, to remedy the missed opportunity of Basel II. But a new global regulatory arrangement might come.

As chaos reigns in the financial markets, the issue of regulatory reform is never far from the headlines.

So what might a new architecture of global economic regulation look like?

Gerard Lyons, a member of the International Council of the Bretton Woods Committee, a steering group for the IMF and World Bank, said [11]: "We need to look at the current crisis and decide what banks have been doing well and what went wrong. We have an opportunity now to make changes in global banking that make sure we keep all the good bits and eradicate the bad.

For example, there is nothing wrong with young people borrowing money against their expected future income if they have genuinely good prospects, but we need to prevent the sort of irresponsible lending to people with poor credit ratings that led to the sub-prime mortgage crisis.

What we mustn't do is throw the baby out with the

marcant al conducerii FMI și Băncii Mondiale, a declarat: "Avem nevoie să învățăm din actuala criză și să stabilim ce au făcut bine băncile și ce a mers prost. Avem acum oportunitatea de a face modificări în regulile bancare la nivel global, păstrând ce este bun și îndepărtând ce este rău. Sistemul bancar la nivel mondial a ajutat la creșterea nivelului de trai într-un ritm accelerat oferind posibilitatea pentru două treimi din populația globului să se dezvolte mai mult decât oricând în istorie [11]". La fel ca și atunci, în 1944, actuala criză cere o nouă arhitectură globală, care să pună în aplicare norme în măsură să evite acțiunile care au dus piețele la un pas de colaps. Basel II nu prevede în mod explicit reglementarea gestionării riscului de lichiditate, de aceea ar trebui să se îmbunătățească acest aspect. Noile regulamente trebuie să includă recenta experiență și să se axeze pe îmbunătățirea identificării și măsurării gamei complete de riscuri de lichiditate, inclusiv a riscurilor de lichiditate din afara bilanțului. **Este nevoie de reguli mai simple, dar mai cuprinzătoare! Ele trebuie să acopere întreaga gamă de riscuri bancare.** Noile regulamente trebuie să îmbunătățească comunicarea și cooperarea între autoritățile de supraveghere în consolidarea practicilor de gestionare a riscului de lichiditate, de gestionare a riscurilor de lichiditate intra-day care decurg din obligațiile de plată și de decontare atât pe plan intern cât și transfrontalier. **Este nevoie de o autoritate de supraveghere independentă la nivel global.** Băncile își asumă riscuri prea mari, anticipând sprijin public, în caz de probleme, deci este nevoie de a crea puternice agenții de

bathwater.

The global banking system has helped increase living standards at a faster rate than at any point in history, and we are about to see the emergence of two-thirds of the world's population into the developed world."

The failures of modern global capitalism have been brutally exposed in recent months.

Opinion is now hardening around the case for a new global architecture to enforce rules that ensure lessons are learnt and that the actions which have brought free markets to the brink of collapse are never repeated.

Basel II did not explicitly address the regulation of liquidity risk management, but the Basel Committee on Banking Supervision has to improve supervisory practice and strengthen banks' liquidity risk management.

The new regulations must include the recent experience focused on improving identification and measurement of the full range of liquidity risks, including contingent / off-balance sheet liquidity risks.

**It needs simpler but broader regulations! They must cover the whole range of banking risks.**

The new regulations must improve communication and cooperation between supervisors in strengthening liquidity risk management practices, the management of intra-day liquidity risks arising from payment and settlement obligations both domestically and across borders.

**It needs strong independent supervisors!** Banks take too much risk, anticipating public support in case of problems, so it needs to set up strong supervisory agencies in order to intervene before it

supraveghere în scopul de a interveni înainte de a fi prea târziu. Managementul riscului de lichiditate în valută și disciplina de piață sunt aspecte importante care trebuie îmbunătățite prin noile reglementări. În teorie, riscul sistemic reprezintă o preocupare majoră a autorităților de reglementare bancară. În practică, nu există nici măcar o singură măsură specifică împotriva riscului sistemic în Basel II! Reglementarea prudențială la nivel macro (modul de a proteja sistemul bancar și financiar) este mult mai importantă decât micro-reglementarea prudențială (modul de a limita eșecurile individuale, bancare), dar nu a primit încă o atenție corespunzătoare. Basel II nu prevede sisteme de gestionare a crizelor la nivel macroeconomic. Este important să se precizeze ex-ante modul în care va fi gestionată criza, în loc de a se improviza sub presiune, cum se întâmplă astăzi. Managementul crizei de sistem trebuie să se bazeze pe o colaborare între autoritățile de supraveghere bancară, băncile centrale, guvernele și instituțiile internaționale. Este de nepermis ca unele bănci, în situație de criză să primească infuzie de lichiditate din partea guvernului propriu sau instituțiilor financiare internaționale și să se folosească de aceasta în scopuri speculative împotriva altor bănci! Pilonul 2 din Basel II (care se concentrează pe gestionarea riscurilor) pare a fi cel mai potrivit pentru a încorpora aceste norme referitoare la managementul riscului de lichiditate. De asemenea, Pilonul 3 din Basel II trebuie să fie îmbunătățit, pentru că "disciplina de piață" funcționează corect numai în perioade normale. Trebuie proiectate caracteristici speciale instituționale pentru că în timpul crizelor trebuie

is too late.

The management of foreign currency liquidity risk and the market discipline are important aspects which must be improved by the new regulations.

Systemic Risk was in theory a major preoccupation of banking regulators. In practice, **not a single specific measure against systemic risk in Basel II!**

Macro-prudential regulation (how to protect the banking and financial system) is probably more important than micro-prudential regulation (how to limit individual bank failures) but has not received proper attention yet.

**Basel II disposed crisis management systems.** It is important to specify ex ante how the crisis will be managed, instead of improvising under pressure, like today crisis.

The crisis management system must be based on the collaboration between banking supervisors, Central Banks, governments and international institutions. There have been calls for more cooperation (and indeed integration) amongst and between national supervisors and this will be necessary in some form in order to prevent jurisdictional regulatory arbitrage.

Pillar 2 of Basel II (which focuses on the management of risks) would seem to be the most appropriate home for the incorporation of these revised liquidity practices into the regulatory framework. Also Pillar 3 of Basel II has to be improved because **"market discipline" works properly only during "normal time"**.

During crises, special institutional features have to be designed because exceptional measures have to be taken, markets do not work well.



luate măsuri excepționale, se știe că piețele nu funcționează bine. **Vor fi mari schimbări ale regulamentelor actuale bancare atunci când se va termina criza și recomandările formulate de noi, probabil nu vor fi Basel II, ci Basel III.**

## 5 CONCLUZII

Basel II este un standard internațional de afaceri, care impune instituțiilor financiare să mențină rezerve de numerar suficiente pentru a acoperi riscurile asumate. Scopul Basel II este de a crea un standard internațional pentru autoritățile de reglementare cu privire la adecvarea capitalului bancar în funcție de risc. Susținătorii Basel II cred că un astfel de standard internațional poate ajuta la protejarea sistemului financiar internațional.

Acordul Basel II, departe de a fi un remediu universal, s-a dovedit incapabil să prevină sau măcar să reducă impactul actualei crize financiare. Criza actuală care a înregistrat deja dimensiuni globale dovedește că actualul cadru regulator nu a fost suficient pentru a preveni șocurile financiare și nu este în măsură să restabilească echilibrul vremelnic perturbat. Ba mai mult, normele nu prevăd soluții în fața crizei sistemice, iar autoritățile de reglementare, departe de a se bucura de acest acord ca de un ghid, trebuie să improvizeze în condiții de presiune. Unul din cele mai dificile aspecte ale implementării unui acord internațional este cel al armonizării diferitelor culturi, al diferitelor modele structurale, al politicilor publice și al legilor existente. Cel mai important lucru pentru sistemul bancar este ca politicile lor interne de management al riscurilor,

**There will probably be big changes required when the crisis ends and new recommendations formulated which will not be Basel II, but Basel III.**

## 5 CONCLUSIONS

Basel II is an international business standard that requires financial institutions to maintain enough cash reserves to cover risks incurred by operations. The purpose of Basel II, which was initially published in June 2004, is to create an international standard that banking regulators can use when creating regulations about how much capital banks need to put aside to guard against the types of financial and operational risks banks face. Advocates of Basel II believe that such an international standard can help protect the international financial system from the types of problems that might arise should a major bank or a series of banks collapse. The Basel II Accord is not a panacea, and whether it could have prevented or lessened the impact of the recent crisis is very debatable. More than that, the Accord doesn't have a crisis stipulation, that's why the settlement authorities must improvise now, in pressure conditions. One of the most difficult aspects of implementing an international agreement is the need to accommodate differing cultures, varying structural models, and the complexities of public policy and existing regulation. Most important for banks is that they ensure that the key elements of their Basel II risk management governance structures, policies, processes and systems are

care au la baza prevederile Basel II, sa fie robuste, integrate si capabile sa incorporeze lecțiile oferite din plin de actuala criză a creditelor, de criza lichidității.

Se pare că este nevoie de o nouă abordare a managementului, atât la nivel macro cât și la nivel de instituție.

Este nevoie să se dezvolte o strategie coordonată în măsură să repună băncile în funcționare normală pe termen lung. În acest context se poate afirma că Basel II și-a atins obiectivul de menținere a stabilității financiare?! **Mai curând contextul actual conduce spre ideea de reformă, o reformă care va conduce direct la Basel III.**

robust, integrated, and able to incorporate both the economics lessons and regulatory implications of the credit and liquidity crunch. A comprehensive strategy to address the fundamental weaknesses revealed by the financial market crisis with respect to the regulation, supervision and risk management of internationally-active banks is needed as soon as possible. There is need to develop a coordinated strategy to put the banking system on a sound footing over the longer term. Can we affirm that Basel II has fulfilled his stability purpose?!

**As a matter of fact the actual global financial crisis takes us to new regulations, regulations which will guide directly to Basel III.**

## BIBLIOGRAFIE:

- [1] Basel Committee on Banking Supervision, Proposed revisions to the Basel II market risk framework, Consultative document, 15.10.2008
- [2] Basel Committee on Banking Supervision, Implementation of the compliance principles, august 2008
- [3] International Herald Tribune 2008
- [4] <http://www.bis.org/> - Bank for International Settlements
- [5] <http://www.bis.org/fsi-> Financial Stability Institute website
- [6] <http://www.bnr.ro> – National Bank of Romania
- [7] <http://www.euractiv.com> – European Union Information website
- [8] <http://www.europa.eu/rapid/pressReleases>
- [9] <http://www.imf.org> – International Monetary Fund
- [10] <http://www.capital.ro> – Colecția revistei Capital 2008
- [11] <http://www.wall-street.ro>